

În temeiul Deciziei primului-ministru nr.234/2006 privind numirea domnului Dan Cristian Georgescu în funcția de președinte al Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației,

În temeiul dispozițiilor art.7 alin.(1), (3) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.134/2006 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, ale art.36 alin.(1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.591/2002, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art.23 alin.(2) din Decizia președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații nr.1331/2003 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența Autorității Naționale de Reglementare în Comunicații,

PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI

emite prezenta:

DECIZIE PRIVIND SOLUȚIONAREA LITIGIULUI DINTRE S.C. PARLATEL S.R.L. ȘI S.C. RCS & RDS S.A.

I. Introducere

A. Sesizarea reclamantei

La data de 14 august 2006, reclamanta S.C. Parlatel S.R.L. (denumită în continuare *Parlatel*), cu sediul în București, B-dul Unirii nr.27, bl.15, sc.2 ap.35, sector 3, a introdus la Autoritatea Națională de Reglementare în Comunicații (denumită în continuare *ANRC*)¹, în temeiul dispozițiilor art.36 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002 privind cadrul general de reglementare a comunicațiilor, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.591/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale art.1 alin.(2) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003 privind stabilirea procedurii de soluționare a litigiilor ce intră în competența *ANRC*, o sesizare împotriva pârâtei S.C. RCS & RDS S.A. (denumită în continuare *RCS & RDS*), cu sediul în București, Str. Dr. N. Staicovici

¹ La data de 29 decembrie 2006, ca urmare a desființării *ANRC*, funcțiile, obiectivele și atribuțiile acestei instituții publice au fost preluate, în calitate de succesor legal universal, de către Autoritatea Națională pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, în temeiul dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.134/2006 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației.

nr.73-75, et.2, sector 5, solicitând prin aceasta obligarea părții la negocierea și încheierea unui acord de interconectare, precum și stabilirea tarifelor de interconectare. Sesizarea a fost înregistrată la *ANRC* cu nr.6/317763/14.08.2006.

Pentru soluționarea sesizării sale, reclamanta a ales procedura de mediere.

B. Desfășurarea procedurii

În temeiul dispozițiilor art.7 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, președintele *ANRC*, prin Decizia nr.2357/2006, a numit comisia responsabilă cu soluționarea litigiului dintre *Parlatel* și *RCS & RDS* (denumită în continuare *Comisia*), formată din următoarele persoane:

- domnul Sebastian Popovici, șef serviciu Litigii, Direcția Juridică, în calitate de președinte;
- domnul Florin-Adrian Dragomir, șef serviciu Reglementări Tehnice Comunicații Electronice, Direcția Reglementare Tehnică, în calitate de membru;
- doamna Lăcrămioara Caragea, expert, Serviciul Acces și Interconectare, Direcția Reglementare Economică, în calitate de membru;
- domnul Gheorghe Năstase, consilier juridic, Serviciul Litigii, Direcția Juridică, în calitate de membru.

În temeiul dispozițiilor art.8 alin.(3) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, părțile au fost invitate la data de 31 august 2006 la sediul central al *ANRC* din B-dul Libertății nr.14, sector 5, București, pentru dezbaterile litigiului în cadrul procedurii de mediere. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 31 august 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr.6/319117/11.09.2006.

În vederea continuării dezbaterilor, *Comisia*, în temeiul dispozițiilor art.12 din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, a stabilit o nouă întâlnire pentru data de 14 septembrie 2006. Datorită faptului că părțile nu au ajuns la o înțelegere în termen de 30 de zile de la data sesizării *ANRC*, în vederea soluționării litigiului s-a trecut la procedura contencioasă, iar, pentru completarea probatoriului administrat în cauză, *Comisia* a dispus realizarea unei constatări la fața locului prin efectuarea unei acțiuni de control la centrul neutru de colocare oferit de S.C. NX DATA S.R.L. (denumită în continuare *NX DATA*), cu sediul în București, B-dul Prof. Dimitrie Pompeiu nr.8, etaj 3, sector 2. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 14 septembrie 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr.6/319545/21.09.2006.

În cadrul acțiunii de control, desfășurate la data de 3 octombrie 2006 la sediul *NX DATA*, *Comisia* a verificat resursele tehnice de transport și de interconectare ale celor două părți, aspectele constatate fiind consemnate în procesul-verbal nr.6/319839/03.10.2006.

În temeiul dispozițiilor art.18 din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, părțile au fost invitate la data de 20 octombrie 2006 la sediul central al *ANRC* pentru a-și expune punctele de vedere asupra litigiului. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 20 octombrie 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr.6/207963/26.10.2006.

Având nevoie de timp pentru a delibera, *Comisia*, în temeiul dispozițiilor art.260 alin.(1) din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea pentru data de 27 octombrie 2006. La data de 27 octombrie 2006, în temeiul dispozițiilor art.20 din Decizia președintelui

ANRC nr.1331/2003, *Comisia* a comunicat reclamantei, respectiv pârâtei soluția preliminară privind litigiul dintre *Parlatel* și *RCS & RDS*, împreună cu măsurile propuse în vederea soluționării litigiului.

Având în vedere cererea *RCS & RDS* de reanalizare a soluției preliminare, înregistrată la *ANRC* cu nr.6/208189/13.11.2006, în temeiul dispozițiilor art.22 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, *Comisia* a convocat părțile pentru a-și expune punctele de vedere la data de 23 noiembrie 2006. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 23 noiembrie 2006 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRC* cu nr.6/208447/30.11.2006.

La data de 7 mai 2007, prin Decizia președintelui Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației nr. 1906/2007, componența *Comisiei* a fost modificată, domnul Gheorghe Năstase și doamna Lăcrămioara Caragea fiind înlocuiți, ca urmare a încetării raporturilor lor de muncă în cadrul Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației (denumită în continuare *ANRCTI*), cu doamna Mihaela-Alexandra Mereuță, consilier juridic la Serviciul Litigii, Direcția Juridică, respectiv cu domnul Cosmin-Gabriel Stanciu, expert la Serviciul Acces și Interconectare, Direcția Reglementare Economică.

În temeiul dispozițiilor art.19 din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, părțile au fost invitate la data de 23 august 2007 la sediul central al *ANRCTI*. În cadrul acestei întâlniri, în temeiul prevederilor art.136 din Codul de procedură civilă, *Comisia* a invocat excepția de inadmisibilitate a sesizării *Parlatel* și, după ce a pus această excepție în discuția părților, a admis-o. Dezbaterile din cadrul ședinței din data de 23 august 2007 au fost consemnate în procesul-verbal înregistrat la *ANRCTI* cu nr.7/203500/28.08.2007.

La data de 3 septembrie 2007, în temeiul dispozițiilor art.20 din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, *Comisia* a comunicat părților soluția preliminară privind litigiul dintre *Parlatel* și *RCS & RDS*. Având în vedere că niciuna dintre părți nu a transmis cerere de reanalizare a soluției preliminare, după expirarea termenului de 15 zile prevăzut la art.21 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, *Comisia* a considerat procedura finalizată.

Având în vedere natura acestui litigiu, pentru o analiză temeinică a documentelor aflate la dosar, a susținerilor părților și a dispozițiilor legale aplicabile, prin Decizia președintelui *ANRC* nr.4773/2006 și Decizia președintelui *ANRCTI* nr.1794/2007, termenul de soluționare a fost prelungit succesiv până la datele de 28 februarie 2007 și, respectiv, 31 octombrie 2007.

La data de 20 septembrie 2007, în temeiul dispozițiilor art.23 alin.(1) din Decizia președintelui *ANRC* nr.1331/2003, *Comisia* a prezentat președintelui *ANRCTI* raportul conținând propunerile de soluționare a litigiului dintre *Parlatel* și *RCS & RDS*.

II. Susținerile părților

A. Susținerile reclamantei

În susținerea cererii sale, reclamanta a arătat că, în lipsa unui acord de interconectare între părți, utilizatorii finali ai celor doi furnizori nu au posibilitatea de a iniția

și primi apeluri, aceștia fiind astfel privați de accesul la o gamă diversificată de servicii de comunicații electronice. În luna octombrie 2005, *Parlatel* a solicitat *RCS & RDS* negocierea unui acord de interconectare pentru terminarea apelurilor originate în rețelele celor doi furnizori, comunicând, totodată, și informații privind traficul previzionat pentru cele patru trimestre ale anului 2006. Întrucât nu a primit niciun răspuns la această solicitare, în luna decembrie 2005 *Parlatel* a adresat pârâtei o nouă cerere, în urma căreia, la data de 6 ianuarie 2006, *RCS & RDS* a răspuns că își manifestă disponibilitatea pentru negocierea unui acord de interconectare. Având în vedere poziția exprimată de pârâtă, *Parlatel*, prin adresa nr.3053/16.01.2006, a transmis propunerea sa privind soluția tehnică și a solicitat stabilirea unei întâlniri pentru a negocia clauzele acordului de interconectare, însă acest demers a rămas fără răspuns.

Ulterior, cu toate că a încercat în mai multe rânduri să contacteze telefonic reprezentanții pârâtei atât direct, cât și prin intermediul Asociației Naționale a Internet Service Providerilor din România (ANISP), reclamanta nu a mai putut continua dialogul cu *RCS & RDS*. Având în vedere aceste considerente, *Parlatel* a apreciat că pârâta își încalcă obligația legală de negociere stabilită de prevederile art.4 alin.(1) lit.b) din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.527/2002.

Având în vedere că anterior sesizării înaintate *ANRC* nu a existat o negociere reală cu *RCS & RDS*, *Parlatel* și-a prezentat punctul de vedere privind condițiile acordului de interconectare în cadrul dezbaterilor. Astfel, referitor la soluția tehnică, reclamanta a arătat că agreează atât interconectarea directă, cât și cea indirectă prin intermediul serviciului de interconectare în vederea tranzitului comutat oferit de S.C. Romtelecom S.A. În cazul interconectării directe, *Parlatel* a propus ca interconectarea să se realizeze fie în centrul de colocare oferit de *NX DATA*, fie în spațiul său din București, B-dul Burebista nr.1 sector 3. În cazul interconectării directe la punct intermediar, în cadrul acțiunii de control desfășurate la sediul *NX DATA*, *Parlatel* a susținut că poate asigura capacitățile de transport și de interconectare între punctul de acces în rețeaua sa și punctul de interconectare prin circuite E1 TDM, cu semnalizare SS7. În cazul interconectării directe la sediul *Parlatel*, reclamanta a apreciat că legatura de interconectare poate fi furnizată de *RCS & RDS* prin intermediul unui circuit E1, oferit în prezent de pârâtă în baza unui acord comercial². Pe de altă parte, reclamanta a refuzat propunerea pârâtei privind soluția interconectării directe la sediul acesteia din urmă.

În ceea ce privește valoarea tarifelor pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în rețelele celor doi furnizori, reclamanta a propus stabilirea acestora, pe baza principiului reciprocității, la un nivel de maxim 2 Eurocenți/minut. În cadrul dezbaterilor, *Parlatel* a respins propunerea pârâtei privind stabilirea unor tarife asimetrice în cuantum de 2,5 Eurocenți/minut pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în rețeaua *RCS & RDS*, respectiv de 1,15 Eurocenți/minut pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în rețeaua *Parlatel*. De asemenea, reclamanta a respins și propunerea *RCS & RDS* privind aplicarea unor tarife simetrice doar

² Prin adresa înregistrată la *ANRC* cu nr.6/207032/07.09.2006, *Parlatel* a transmis o copie a contractului (o comandă de circuit și confirmarea acesteia) încheiat cu un terț furnizor, precizând că a constatat ulterior că această linie închiriată (pe fibră optică) și echipamentul aferent ar aparține pârâtei.

În cazul unui volum de trafic mai mare de 125.000 minute/lună. Referitor la tarifele de port, *Parlatel* a propus fie să nu se perceapă astfel de tarife, fie ca aceste tarife să fie egale.

De asemenea, în urma negocierilor purtate pe parcursul dezbaterilor, reclamanta a agreeat condițiile generale ale proiectului acordului de interconectare propus de pârâtă.

În final, având în vedere considerentele sus-menționate, reclamanta a solicitat *ANRC* obligarea pârâtei la negocierea și încheierea unui acord de interconectare, având ca obiect furnizarea serviciilor de interconectare în vederea terminării la puncte fixe a apelurilor originare de utilizatorii celor două părți, precum și stabilirea tarifelor de interconectare.

B. Susținerile pârâtei

În cadrul dezbaterilor, *RCS & RDS* a arătat că își manifestă disponibilitatea de a negocia și încheia un acord de interconectare cu *Parlatel* și s-a angajat să-i transmită atât propunerea sa privind condițiile generale ale acordului de interconectare, cât și punctul său de vedere cu privire la soluția tehnică de interconectare și tarifele de interconectare propuse de reclamantă.

Astfel, în ceea ce privește soluția tehnică de interconectare, prin adresa înregistrată la *ANRC* cu nr.6/207135/14.09.2006, *RCS & RDS* a propus interconectarea directă în spațiul său situat în clădirea „Forum 2000” din București, Str. Dr. N. Staicovici nr.73-75, sector 5, circuitul de interconectare putând fi achiziționat de reclamantă de la orice furnizor de servicii de linii închiriate. Referitor la tarifele de interconectare, *RCS & RDS* a propus un tarif în cuantum de 2,5 Eurocenți/minut pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în rețeaua sa, respectiv de 1,15 Eurocenți/minut pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în rețeaua *Parlatel*.

Prin adresa înregistrată la *ANRC* cu nr.6/207394/22.09.2006, pârâta a arătat că, în ceea ce privește soluția interconectării directe la sediul *Parlatel*, circuitul E1 menționat de reclamantă nu este oferit de *RCS & RDS*, ci de un terț furnizor, astfel cum rezultă chiar din documentele depuse de reclamantă. Pe de altă parte, pârâta a arătat că interconectarea directă la punct intermediar în centrul de colocare oferit de *NX DATA* poate reprezenta o soluție tehnică viabilă. În ceea ce privește tarifele de terminare, *RCS & RDS* și-a menținut punctul de vedere privind cuantumul acestora, precizând că aceste tarife pot fi renegociate de părți pe parcursul derulării acordului de interconectare. În finalul dezbaterilor, *RCS & RDS* a arătat că este dispusă să aplice tarife simetrice de terminare doar în cazul unui volum de trafic mai mare de 125.000 minute/lună.

În cadrul acțiunii de control desfășurate la sediul *NX DATA*, *RCS & RDS* și-a exprimat acordul în ceea ce privește realizarea interconectării directe în spațiul de colocare oferit de *NX DATA*, pârâta angajându-se să ia măsurile necesare în vederea asigurării capacităților de transport și de interconectare între punctul de acces în rețeaua sa și punctul de interconectare prin circuite E1 TDM, cu semnalizare SS7.

Prin cererea de reanalizare a soluției preliminare, *RCS & RDS* a apreciat că tarifele pentru serviciul de interconectare în vederea terminării apelurilor în rețelele celor doi furnizori în cuantum de 2 Eurocenți/minut, stabilite pe baza principiului reciprocității, încalcă principiul eficienței economice stabilit de dispozițiile art.5 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002. *RCS & RDS* a mai precizat că tarifele asimetrice propuse sunt în concordanță

cu tarifele stabilite prin acordurile de interconectare încheiate de *RCS & RDS* sau aflate în curs de negociere. De asemenea, pârâta a arătat că însăși autoritatea de reglementare a stabilit tarife de terminare asimetrice prin soluția preliminară a unui alt litigiu în care *RCS & RDS* este parte, precizând că, potrivit dispozițiilor art.5 alin.(6) din actul normativ sus-menționat, autoritatea de reglementare trebuie să aibă în vedere asigurarea unor condiții de acces și interconectare echivalente în situații echivalente. În ceea ce privește soluția tehnică de interconectare, *RCS & RDS* a mai afirmat că momentan nu dispune de resursele necesare în vederea realizării interconectării directe în centrul de colocare oferit de *NX DATA*, solicitând stabilirea soluției tehnice de interconectare directă la sediul său.

III. Opinia *Comisiei*

A. Competența *ANRCTI*

Potrivit dispozițiilor art.4 alin.(1) lit.i) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.134/2006 privind înființarea Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației, una dintre funcțiile *ANRCTI* este aceea de organ de decizie în soluționarea litigiilor dintre furnizorii de rețele și de servicii în domeniul comunicațiilor electronice, în scopul asigurării liberei concurențe și al protecției intereselor utilizatorilor pe piețele acestor servicii, iar, potrivit dispozițiilor art.36 alin.(1) și (4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002, „*Art.36. – (1) În situația apariției unui litigiu între furnizori de rețele sau de servicii de comunicații electronice în legătură cu obligațiile impuse acestora prin dispozițiile prezentei ordonanțe de urgență sau ale legislației speciale în domeniul comunicațiilor electronice sau de către ANRCTI în conformitate cu aceste dispoziții, partea interesată poate sesiza ANRCTI în vederea soluționării litigiului sau poate introduce o cerere de chemare în judecată la instanța competentă. ANRCTI soluționează litigiul în termen de 4 luni de la data sesizării, în afara situațiilor excepționale, în care un termen mai lung este necesar pentru buna soluționare a cazului.*

[...]

(4) Decizia emisă de președintele ANRCTI, în condițiile prezentului articol, constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ [...].”

Așadar, *ANRCTI* are calitatea de organ administrativ-jurisdicțional specializat în soluționarea litigiilor din domeniul comunicațiilor electronice, iar, potrivit acestor dispoziții legale, competența sa materială este limitată la soluționarea litigiilor născute în legătură cu obligațiile impuse furnizorilor prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.79/2002 sau ale legislației speciale în domeniul comunicațiilor electronice ori de către *ANRCTI* în conformitate cu aceste dispoziții. În consecință, în cazul în care un litigiu este ocazionat de încălcarea de către un furnizor doar a unor obligații de drept comun, fără să se încalce și obligații specifice prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice, litigiul nu este de competența *ANRCTI* și urmează a fi soluționat potrivit normelor de drept comun, în acest sens fiind și practica autorității.

Obligațiile specifice prevăzute de legislația din domeniul comunicațiilor electronice sunt acelea impuse fie direct, prin dispozițiile legislației primare (Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002 și celelalte acte normative din domeniul comunicațiilor electronice),

fie indirect, prin dispozițiile legislației secundare elaborate de către *ANRCTI*. În ceea ce privește acest din urmă caz, ca regulă, *ANRCTI* poate impune obligații în sarcina furnizorilor numai după parcurgerea obligatorie a următoarelor etape:

a) identificarea piețelor relevante specifice (de gros sau cu amănuntul), în conformitate cu prevederile Recomandării Comisiei Europene 2003/311/CE privind piețele relevante ale produselor și serviciilor din sectorul comunicațiilor electronice susceptibile de a fi reglementate *ex ante* în conformitate cu Directiva 2002/21/CE a Parlamentului European și a Consiliului privind cadrul comun de reglementare a rețelelor și serviciilor de comunicații electronice;

b) desemnarea pe piețele unde nu există concurență efectivă a furnizorilor cu putere semnificativă pe aceste piețe, potrivit prevederilor Instrucțiunilor Comisiei Europene pentru efectuarea analizelor de piață și determinarea puterii semnificative pe piață;

c) impunerea, în sarcina furnizorilor desemnați cu putere semnificativă pe piață, a uneia sau mai multora dintre obligațiile prevăzute la art.9-13 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 privind accesul la rețelele publice de comunicații electronice și la infrastructura asociată, precum și interconectarea acestora, aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr.527/2002, cu modificările și completările ulterioare, în cazul piețelor de gros, respectiv la art.15, 16 și 18 din Legea nr.304/2003 pentru serviciul universal și drepturile utilizatorilor cu privire la rețelele și serviciile de comunicații electronice, cu modificările și completările ulterioare, în cazul piețelor cu amănuntul.

Pe de altă parte, art.5 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 instituie o excepție de la regula generală conform căreia obligații specifice în ceea ce privește accesul și interconectarea pot fi impuse doar operatorilor cu putere semnificativă în conformitate cu prevederile art.8 din același act normativ și ale Capitolului V – „Reguli aplicabile furnizorilor de rețele și servicii de comunicații electronice cu putere semnificativă pe piață” din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002.

Potrivit prevederilor art.5 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002, în calitate sa de autoritate de reglementare, în vederea asigurării unui mediu concurențial, *ANRCTI* are atribuția generală de a lua toate măsurile necesare în vederea realizării accesului și interconectării în condiții adecvate, cu respectarea principiilor eficienței economice, promovării concurenței și maximizării beneficiului utilizatorului final, putând stabili în acest caz și condițiile în care se realizează interconectarea sau accesul.

În aplicarea prevederilor legale menționate mai sus, *ANRCTI* poate impune obligații în sarcina operatorilor care controlează accesul la utilizatorii finali, inclusiv, acolo unde este cazul, obligația de a asigura interconectarea rețelelor acestora, dacă impunerea acestor obligații este necesară pentru asigurarea conectivității între utilizatorii finali. Obligațiile astfel impuse trebuie să fie obiective, transparente, proporționale și nediscriminatorii.

Căile procedurale prin care *ANRCTI* poate lua aceste măsuri sunt stabilite de prevederile art.5 alin.(5), astfel: fie din proprie inițiativă sau la cererea unui furnizor, cu respectarea procedurilor prevăzute la art.34¹ și 50 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002 (consultare publică națională și notificarea Comisiei Europene și a celorlalte autorități de reglementare din statele-membre), fie, în cazul în care în urma negocierilor dintre furnizori nu se poate ajunge la încheierea unui acord, la cererea oricăreia dintre părțile implicate, cu respectarea procedurii prevăzute la art.36 din același act normativ (procedura de soluționare a litigiilor).

Așadar, din coroborarea dispozițiilor art.5 alin.(5) din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 și ale art.36 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002, rezultă că, în cazul în care *ANRCTI* este investită cu soluționarea unui litigiu în materia accesului și interconectării, competența ei materială este stabilită de prevederile art.36, astfel cum au fost prezentate mai sus. Prin urmare, în cadrul soluționării unui astfel de litigiu, autoritatea de reglementare nu poate impune obligații noi, ci este abilitată să stabilească exclusiv acele condiții care sunt în legătură cu obligații de drept public impuse anterior în una din cele două modalități arătate mai sus.

Atât în situația în care intenționează să impună obligații în sarcina furnizorilor desemnați cu putere semnificativă pe piață în conformitate cu prevederile art.8 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 și ale Capitolului V din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002, cât și în situația în care intenționează să impună obligații în sarcina furnizorilor care controlează accesul la utilizatorii finali în conformitate cu prevederile art.5 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002, *ANRCTI* are obligația de a parcurge procedurile stabilite la art.34¹ și 50 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.79/2002. Având în vedere că, potrivit prevederilor art.50, deciziile de soluționare a litigiilor sunt exceptate de la procedura de consultare publică și, pe cale de consecință, și de la procedura notificării Comisiei Europene și a celorlalte autorități de reglementare din statele-membre, rezultă că autoritatea de reglementare nu poate impune obligații noi în cadrul procedurii de soluționare a litigiilor.

Așadar, din punct de vedere procedural, în ceea ce privește sesizările furnizorilor care solicită luarea de către *ANRCTI*, în cadrul procedurii de soluționare a litigiilor, a unor măsuri în temeiul dispozițiilor art.5 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002 ce constau în impunerea unor obligații noi în sarcina unor furnizori, acestea vor fi respinse, însă *ANRCTI* urmează a analiza măsurile solicitate, care vor putea fi dispuse numai cu respectarea procedurilor de consultare publică și de notificare a Comisiei Europene și autorităților de reglementare din statele-membre.

În concluzie, în ceea ce privește sesizarea *Parlatel*, prin care a solicitat, în temeiul dispozițiilor art.5 din Ordonanța Guvernului nr.34/2002, obligarea pârâtei la negocierea și încheierea unui acord de interconectare având ca obiect furnizarea serviciului de interconectare în vederea terminării la puncte fixe a apelurilor în rețelele operate de părți, având în vedere considerentele expuse și faptul că, la data introducerii sesizării, *RCS & RDS* nu avea obligații impuse în niciuna dintre modalitățile prezentate, aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

FAȚĂ DE CONSIDERENTELE PREZENTATE MAI SUS, PREȘEDINTELE AUTORITĂȚII NAȚIONALE PENTRU REGLEMENTARE ÎN COMUNICAȚII ȘI TEHNOLOGIA INFORMAȚIEI DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă sesizarea introdusă de S.C. Parlatel S.R.L., cu sediul în București, B-dul Unirii nr.27, bl.15, sc.2 ap.35, sector 3, împotriva S.C. RCS & RDS S.A., cu sediul în București, Str. Dr. Staicovici nr. 73-75, et. 2, sector 5, privind obligarea pârâtei la negocierea și încheierea unui acord de

interconectare având ca obiect furnizarea serviciului de interconectare în vederea terminării la puncte fixe a apelurilor în rețelele operate de părți.

Prezenta decizie este obligatorie, se comunică părților și se publică pe pagina de internet a Autorității Naționale pentru Reglementare în Comunicații și Tehnologia Informației.

Prezenta decizie constituie act administrativ-jurisdicțional, putând fi atacată în contencios administrativ, la Curtea de Apel București, în termen de 30 de zile de la comunicare, fără parcurgerea procedurii prealabile prevăzute la art.7 din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE,
DAN CRISTIAN GEORGESCU**

București, 27 septembrie 2007
Nr. 3.131